

## ACTA DE LA SESIÓN DE PLENO CELEBRADA EL 26 DE MAYO DE 2016.

En la Ciudad de Chetumal, Quintana Roo, siendo las dieciocho horas del día veintiséis de mayo de dos mil dieciséis, en la Sala de Sesiones del Tribunal Electoral de Quintana Roo, ubicado en la Avenida Francisco I. Madero número 283 "A", se reunieron los Magistrados que integran el Honorable Pleno del Tribunal Electoral de Quintana Roo, Magistrado Víctor Venamir Vivas Vivas en su calidad de Presidente, Magistrada Nora Leticia Cerón González y Magistrado Vicente Aguilar Rojas, ante el Secretario Auxiliar de Acuerdos, José Roberto Agundis Yerena quien actúa y da fe del presente acto, para celebrar la Sesión de Pleno. La presente sesión se realiza en cumplimiento a lo que establecen los artículos 21 fracción III y 25 de la Ley Orgánica del Tribunal Electoral de Quintana Roo en correlación con el diverso 17, 18 y 19 del Reglamento Interno del Tribunal Electoral de Quintana Roo. -----

**MAGISTRADO PRESIDENTE:** Muy buenas tardes a todos, bienvenidos a la Sesión de Pleno del Tribunal Electoral de Quintana Roo; Secretario Auxiliar de Acuerdos proceda a verificar e informar a esta Presidencia, si existe quórum legal para la realización de la presente Sesión.-----

**SECRETARIO AUXILIAR DE ACUERDOS:** Magistrado Presidente, le informo que de conformidad con lo dispuesto la fracción II del artículo 26 de la Ley Orgánica del Tribunal Electoral de Quintana Roo y los diversos 17 primer párrafo y 18, ambos del Reglamento Interior de este órgano jurisdiccional, la Señora Magistrada y Señores Magistrados que integran el Pleno, se encuentran presentes, por lo que existe quórum legal para la realización de la presente Sesión.-----

**MAGISTRADO PRESIDENTE:** Existiendo quórum legal, proceda Secretario General de Acuerdos a darnos cuenta de los asuntos que se desahogarán en la presente sesión.-----

**SECRETARIO AUXILIAR DE ACUERDOS:** Magistrado Presidente, le informo que los asuntos a tratar en la presente Sesión de Pleno son tres proyectos de resolución correspondientes a un juicio de inconformidad y dos expedientes relacionados con el Procedimiento Especial Sancionador, cuyas claves de identificación, nombre de los actores y autoridades señaladas como responsables, se encuentran precisados en la convocatoria fijada en estrados y en la página oficial de éste órgano jurisdiccional; es la cuenta Magistrado Presidente.-----

**MAGISTRADO PRESIDENTE:** Gracias señor Secretario, de conformidad a la convocatoria publicada para esta Sesión de Pleno y en estricto orden en el que



## TRIBUNAL ELECTORAL DE QUINTANA ROO

han sido enlistados los asuntos, solicito atentamente al **Maestro Eliseo Ruiz Briceño** dé cuenta con los proyectos de resolución de los Expedientes **PES/018/2016** y **PES/023/2016**, que pone a consideración de este Honorable Pleno, la ponencia de la **Señora Magistrada Nora Leticia Cerón González**. ----

**SECRETARIO DE ESTUDIO Y CUENTA:** El **Maestro Eliseo Briceño Ruiz** da lectura de la síntesis relacionada en el **(ANEXO I)** -----

**MAGISTRADO PRESIDENTE:** Gracias señor Secretario, quedan a consideración del Pleno los proyectos de cuenta, por si desean hacer uso de la voz en cualquiera de ellos. Adelante señora Magistrada. -----

**MAGISTRADA NORA LETICIA CERÓN GONZÁLEZ:** Gracias Magistrado Presidente, para señalar que uno de los asuntos que hoy estamos poniendo a consideración de este Pleno, viene por segunda ocasión a este Tribunal, como resultado de una diligencia que se ordenó al Instituto, y el día de ayer nos llegó, y hoy estamos resolviendo con la celeridad debida. Por otra parte, nada más señalar, que tanto en el PES/018/2016 como en el Procedimiento Especial Sancionador número 23, en ninguno de los casos se acreditó la irregularidad, siendo que ninguno de los actores logró acreditar que se cometieron esas irregularidades, y siendo un procedimiento dispositivo en el que el actor tiene la carga de la prueba, pues no es posible sancionar, hasta que no se demuestre la irregularidad, no es posible sancionar a las personas demandadas. Es cuánto. ---

**MAGISTRADO PRESIDENTE:** Si no hay más intervenciones, proceda señor Secretario a tomar la votación. -----

**SECRETARIO AUXILIAR DE ACUERDOS:** Magistrada Nora Leticia Cerón González. -----

**MAGISTRADA NORA LETICIA CERÓN GONZÁLEZ:** A favor de los proyectos. --

**SECRETARIO AUXILIAR DE ACUERDOS:** Magistrado Vicente Aguilar Rojas. ---

**MAGISTRADO VICENTE AGUILAR ROJAS :** A favor de los proyectos. -----

**SECRETARIO AUXILIAR DE ACUERDOS:** Magistrado Víctor Venamir Vivas Vivas. -----

**MAGISTRADO PRESIDENTE:** Con la afirmativa en ambos proyectos. -----

**SECRETARIO AUXILIAR DE ACUERDOS:** Magistrado Presidente, le informo que los proyectos de resolución puestos a consideración de este Honorable Pleno por



la ponencia de la Magistrada Nora Leticia Cerón González, han sido aprobados por **UNANIMIDAD DE VOTOS**. - - - - -

**MAGISTRADO PRESIDENTE:** Gracias Señor Secretario, vista la aprobación de los proyectos de resolución, los puntos resolutiveos quedan de la siguiente manera:

**Respecto del Expediente PES/018/2016:** - - - - -

**PRIMERO.** Son inexistentes las violaciones objeto del Procedimiento Especial Sancionador PES/018/2016, interpuesto por el Partido de la Revolución Democrática, en contra de la ciudadana Clara Emilia Díaz Aguilar, en los términos precisados en el Considerando ÚLTIMO de la presente resolución. - - - - -

**Respecto del Expediente PES/023/2016:** - - - - -

**PRIMERO.** Se declaran inexistentes las conductas denunciadas en contra de Freyda Maribel Villegas Canché, en su calidad de Delegada Federal en Quintana Roo de la Secretaría de Desarrollo Social, por cuanto a la difusión de propaganda gubernamental en período de veda electoral, así como del Partido Revolucionario Institucional. - - - - -

**MAGISTRADO PRESIDENTE:** Siguiendo con el desahogo de los asuntos enlistados, solicito atentamente a la Secretaria de Estudio y Cuenta, Karla Judith Chicatto Alonso, dé cuenta con el proyecto de resolución del expediente JIN/029/2016, mismo que fue turnado a la ponencia de un servidor. - - - - -

**SECRETARIA DE ESTUDIO Y CUENTA:** La Secretaria de Estudio y Cuenta, Karla Judith Chicatto Alonso, da lectura de la síntesis relacionada en el (ANEXO II) - - - - -

**MAGISTRADO PRESIDENTE:** Gracias señorita Secretaria, de nueva cuenta queda a consideración del Pleno el proyecto de cuenta, por si desean discutirlo. - -

**MAGISTRADO VICENTE AGUILAR ROJAS:** Acompaño el sentido de su proyecto. (Inaudible). - - - - -

**MAGISTRADO PRESIDENTE:** Muchísimas gracias señor Secretario, como ustedes lo acaban de escuchar de la lectura de la síntesis que nos fue narrada, los partidos Acción Nacional, PRD, PT y MORENA, impugnan a través del Juicio de Inconformidad, lo que ellos señalan, es la omisión de la Secretaría General del Instituto Electoral de Quintana Roo, de proporcionarles copias certificadas en un expediente que ellos mismos instauraron, una queja y a su vez, se quejan también de la resolución que sobre esa queja emitió la Contraloría Interna del Instituto Electoral de Quintana Roo; señala el artículo 76 de la Ley Estatal de Medios de



Impugnación en Materia Electoral, en su fracción segunda, que el juicio de inconformidad, conocerá y resolverá el Tribunal, y procede en contra de los actos y resoluciones de los órganos centrales del Instituto, entonces, se pone a consideración de ustedes, que por cuanto a lo que hace a la Secretaría General, las copias ya fueron entregadas en tiempo y forma a los impugnantes, por lo cual en ese sentido ha quedado sin materia, y respecto de la resolución de la Contraloría Interna del OPLE Quintana Roo, no corresponde a este Tribunal conocer sobre el mismo, entonces no procede el Juicio de Inconformidad, en contra de la Contraloría Interna, entonces la propuesta es declarar improcedente el presente juicio. Adelante señora Magistrada. -----

**MAGISTRADA NORA LETICIA CERÓN GONZÁLEZ:** Le adelanto que voy a votar, por supuesto que a favor, en base a lo que está planteando en el proyecto, porque independientemente de eso, además de que no está considerado como juicio de inconformidad, las resoluciones de la contraloría interna del Instituto Electoral de Quintana Roo, escapan de la materia electoral y son del ámbito de la materia administrativa. Por esa razón, Magistrado Presidente, le adelanto que pienso votar a favor de su proyecto. -----

**MAGISTRADO PRESIDENTE:** Gracias señora Magistrada, quien mejor lo puede saber, que la ex sub-contralora del Instituto Electoral. Si no hay más intervenciones, proceda por favor señor Secretario a tomar la votación respectiva.

**SECRETARIO AUXILIAR DE ACUERDOS:** Magistrada Nora Leticia Cerón González. -----

**MAGISTRADA NORA LETICIA CERÓN GONZÁLEZ:** A favor del proyecto. -----

**SECRETARIO AUXILIAR DE ACUERDOS:** Magistrado Vicente Aguilar Rojas. ---

**MAGISTRADO VICENTE AGUILAR ROJAS :** Con el proyecto. -----

**SECRETARIO AUXILIAR DE ACUERDOS:** Magistrado Víctor Venamir Vivas Vivas. -----

**MAGISTRADO PRESIDENTE:** A favor del proyecto.-----

**SECRETARIO AUXILIAR DE ACUERDOS:** Magistrado Presidente, le informo que el proyecto de resolución puesto a consideración de este Honorable Pleno por la ponencia a su cargo, han sido aprobados por **UNANIMIDAD DE VOTOS**. -----

**MAGISTRADO PRESIDENTE:** Gracias Señor Secretario, vista la aprobación del proyecto de resolución del Expediente **JIN/029/2016**, los puntos resolutiveos quedan de la siguiente manera: -----



## TRIBUNAL ELECTORAL DE QUINTANA ROO

**PRIMERO.** Se declara improcedente el Juicio de Inconformidad promovido por los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y MORENA, de conformidad con lo señalado en el considerando SEGUNDO de la presente sentencia. -----

**SEGUNDO.** Se dejan a salvo los derechos de los impugnantes para efecto de hacerlos valer en la vía procedente, de así considerarlo necesario, quedando a su disposición el escrito de demanda y anexos respectivos, previa copia certificada que de los mismos se deje en autos. -----

**MAGISTRADO PRESIDENTE:** Señor Secretario Auxiliar de Acuerdos, en atención a lo ordenado en el asunto atendido en la presente Sesión de Pleno, proceda a verificar se realicen la notificaciones correspondientes en los términos resueltos en los expedientes señalados, ello con base en lo que establecen los artículos 54, 55, 58, 59 y 61 de la Ley Estatal de Medios de Impugnación en Materia Electoral; asimismo publíquese en la página oficial de internet de este órgano jurisdiccional en observancia a los artículos 1, 91 y 97 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública para el Estado de Quintana Roo. -----

**MAGISTRADO PRESIDENTE:** Por cuanto a que son los dos únicos asuntos a tratar en la presente Sesión de Pleno, se declara clausurada la misma, siendo las dieciocho horas con veinticinco minutos del día en que se inicia. Es cuánto Señora Magistrada, Señor Magistrado, Señor Secretario, distinguidos asistentes. -----

**MAGISTRADO PRESIDENTE**

**VÍCTOR VENAMIR VIVAS VIVAS**

**MAGISTRADA**

**NORA LETICIA CERÓN GONZÁLEZ**

**MAGISTRADO**

**VICENTE AGUILAR ROJAS**

**SECRETARIO AUXILIAR DE ACUERDOS**

**JOSÉ ROBERTO AGUNDIS YERENA**



## SÍNTESIS DEL PROYECTO JIN/029/2016

Con su autorización Magistrado Presidente, Señora y Señor Magistrado.

El proyecto que se pone a su consideración es el relativo al Juicio de Inconformidad, 29 del año en curso, promovido por los partidos políticos Acción Nacional, de la Revolución Democrática y MORENA, mediante el cual impugnan la omisión de la Secretaria General del Instituto Electoral de Quintana Roo, de proporcionar copias certificadas del expediente formado con motivo del procedimiento administrativo de responsabilidad instaurado por ellos; así como la resolución emitida el nueve de mayo por la Contraloría Interna del referido Instituto.

En el proyecto se propone declarar improcedente el medio de impugnación, en razón de que se actualizan las causales de improcedencia, consistentes en la falta de materia y de competencia.

Ello, porque de las constancias que obran en autos se advierte que el Secretario General del Instituto, proporcionó a los impugnantes las copias certificadas del expediente conformado con motivo del procedimiento administrativo de responsabilidad referido, tal como se corrobora con los acuses de recibo que obran en los oficios SG/561/2016, SG/562/2016 y SG/563/2016, signados por el citado funcionario electoral, en los cuales consta que la entrega de las copias se realizó el 20 de mayo.

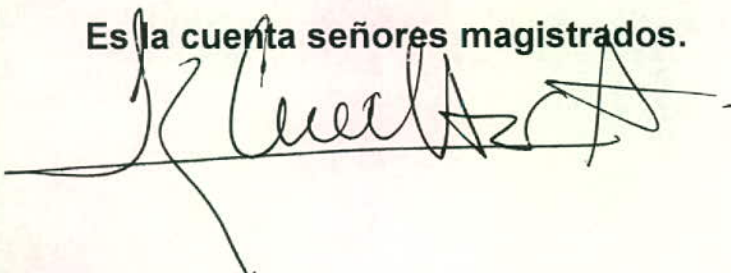
Y además, porque de acuerdo a lo establecido en la normativa electoral, este tribunal solo conocerá del juicio de inconformidad, cuando se impugnen actos o resoluciones emitidos por los órganos centrales del Instituto, sin embargo, contrario

**SÍNTESIS DEL PROYECTO**  
**JIN/029/2016**

a lo aducido por los impugnantes, es de señalarse que la Contraloría Interna del Instituto, no forma parte de los referidos órganos centrales, por tanto, si en el caso la resolución controvertida deriva de una manifestación realizada por dicha Contraloría, no ha lugar a que esta autoridad jurisdiccional se pronuncie al respecto, en virtud de que no es un asunto de tipo jurisdiccional, sobre el cual, le compete conocer y resolver.

En razón de las consideraciones apuntadas, a juicio de la ponencia, se vuelve ocioso y completamente innecesario continuar con el estudio de fondo, de ahí que se proponga declarar improcedente el juicio de inconformidad hecho valer por los impugnantes.

**Es la cuenta señores magistrados.**

A handwritten signature in black ink, appearing to be a stylized name, possibly 'J. C. C.', written over a horizontal line.



**SÍNTESIS DE PROYECTOS DE RESOLUCIÓN  
PES/018/2016 Y PES/023/2016**

Con su autorización señora Magistrada, señores Magistrados.

Doy cuenta de dos proyectos de resolución, en sendos procedimientos especiales sancionadores, siendo el primero de ellos el relativo al expediente **PES/018/2016**, derivado de la queja interpuesta por el **Partido de la Revolución Democrática**, en contra de la ciudadana **Clara Emilia Díaz Aguilar**, candidata a diputada por el principio de mayoría relativa por el Distrito Electoral IV, del partido político MORENA, por actos presuntamente realizados durante los días diecisiete y dieciocho de abril del año en curso, en el Municipio de Benito Juárez, Quintana Roo; y el segundo, es el relativo al expediente **PES/023/2016**, Interpuesta por la Coalición "**Quintana Roo Une, una Nueva Esperanza**" en contra de la difusión indebida de propaganda gubernamental atribuidas al **Partido Revolucionario Institucional** y a **Freyda Maribel Villegas Canché**, en su calidad de Delegada Federal de la Secretaría de Desarrollo Social, en Quintana Roo.

En el expediente PES/018/2016, la parte denunciada aduce que la queja debe desecharse al actualizarse la causal de improcedencia prevista en el artículo 325, segundo párrafo, incisos c) de la Ley Electoral de Quintana Roo, toda vez que el denunciante no ofreció ni aportó prueba alguna que acredite que la denunciada incurrió en actos anticipados de campaña, porque a su decir, no existen elementos que acrediten la conducta denunciada.

Sin embargo, contrario a lo argüido por la denunciada, el procedimiento especial sancionador resulta procedente, toda vez los presuntos actos anticipados de campaña no corresponde a este Tribunal emitir un pronunciamiento previo al



respecto, pues precisamente el fondo del asunto consistirá en determinar si los hechos denunciados fueron o no realizados por la hoy denunciada.

Así, el quejoso, aduce que la hoy denunciada participó en una caravana vehicular junto con los candidatos de su partido. También afirma que el día dieciocho de abril, a eso de las 11:00 horas se realizó un evento masivo por parte de MORENA, en la Unidad Deportiva José María Morelos (mejor conocida como Estadio El Toro Valenzuela), en donde, habían varios autobuses llevando gente a tal evento y al parecer, se encontraban los candidatos del partido MORENA, así como el dirigente nacional Andrés Manuel López Obrador.

En el proyecto se propone declarar **inexistentes** las conductas denunciadas, toda vez que, de las pruebas técnicas consistentes en el video y las cuatro imágenes fotográficas, no fue posible identificar de entre las personas que allí se observan, a la ciudadana CLARA EMILIA DIAZ AGUILAR, ya que de las pruebas técnicas referidas, **no se acreditan las circunstancias de modo, tiempo y lugar**, tal como lo dispone la parte *in fine* de la fracción III, del artículo 16 de la Ley adjetiva de la materia. De ahí que se proponga la inexistencia de la conducta ante la falta de elementos probatorios.

En lo atinente al expediente **PES/023/2016**, la Coalición "Quintana Roo Une, una Nueva Esperanza" afirma que la Delegada de SEDESOL, en Quintana Roo, Freyda Maribel Villegas Canché, en fechas dieciocho y veintiuno de abril del presente año, difundió propaganda gubernamental en su cuenta oficial de *twitter* en tiempos de veda electoral, alusivas al programa "Seguro de Vida para Jefas de Familia" en las que aparece la denunciada promocionando obras y servicios del Gobierno Federal, que ha decir de la parte quejosa, contravienen lo dispuesto en el artículo 134 párrafos séptimo y octavo, de la Constitución Federal, por la presunta utilización de recursos público en favor del PRI y su candidato a gobernador.

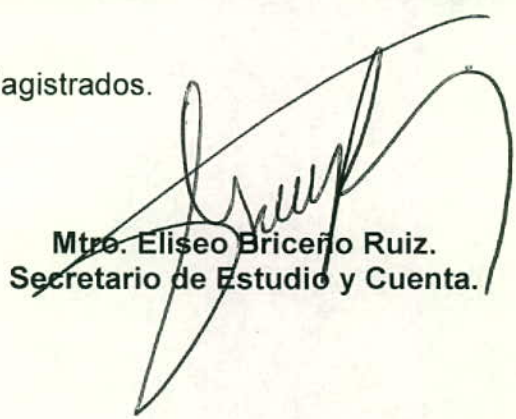


En el proyecto se propone declarar la inexistencia de las conductas denunciadas toda vez que de los medios de pruebas consistentes en las fotografías solamente constituyen meros indicios, sin que generen plena convicción, aunado a que tal y consta en el acta circunstanciada de la inspección ocular realizada por la Autoridad Administrativa Electoral, certificó que en las ligas de Internet de *twitter* y *facebook* atribuidas a la funcionaria pública Freyda Maribel Villegas Canché, no se encontraron las imágenes a que alude la parte quejosa, por tanto, los hechos denunciados y los elementos probatorios ofrecidos no resultan idóneos para sustentar sus afirmaciones.

En el proyecto se propone declarar la inexistencia de la conducta atribuida a la citada funcionaria pública, toda vez que no quedó acreditado en autos que la denunciada haya hecho uso indebido de los recursos públicos por la supuesta difusión de imágenes, en las redes sociales de *twitter* y *facebook*, en período de veda electoral.

Por tanto, al no acreditarse las conductas de denunciadas, tampoco resulta factible responsabilizar al Partido Revolucionario Institucional, por la posible falta al deber de cuidado respecto de la actuación de la citada funcionaria.

Es la cuenta Señores Magistrados.



Mtro. Eliseo Briceño Ruiz.  
Secretario de Estudio y Cuenta.