

Aunado al hecho de que solo de esa manera se preservaría la facultad originaria y exclusiva de los Comités de evaluación de cada uno de los Poderes del estado, conforme al artículo 102 de la Constitución Federal, de conformar un listado de sus candidaturas; y que ese propio listado (por cada uno de los poderes) fuera plasmado en su integridad por el Instituto en las boletas electorales. 18. Lo anterior, ya que solo así, se podría hacer funcional y práctico el diseño de las boletas por modalidad de elección, y evitar causar confusión en el electorado.

15. En fecha treinta y uno de mayo del año dos mil veinticinco se aprobó el acuerdo IEQROO/CCEPJ/A-55-2025, titulado "ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL PARA LA ELECCIÓN DE PERSONAS JUZGADORAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO, POR MEDIO DEL CUAL SE DETERMINAN LOS CRITERIOS DE PARIDAD DE GENERO PARA LA ASIGNACION DE LOS CARGOS EN EL PROCESO ELECTORAL EXTRAORDINARIO DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO 2025", mismo que fuese aprobado por mayoría de votos.
16. En contra del referido acuerdo IEQROO/CCEPJ/A-55-2025, titulado "ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL PARA LA ELECCIÓN DE PERSONAS JUZGADORAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO, POR MEDIO DEL CUAL SE DETERMINAN LOS CRITERIOS DE PARIDAD DE GENERO PARA LA ASIGNACION DE LOS CARGOS EN EL PROCESO ELECTORAL EXTRAORDINARIO DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO 2025", ejercí recurso de apelación, sin embargo, por determinación del Tribunal Electoral del Estado de Quintana Roo, en fecha seis de junio del año dos mil veinticinco el referido Tribunal determino el reencauzamiento de la vía, y ordenó que se tramitara como Juicio de la Ciudadanía, en cumplimiento al ACUERDO GENERAL QUE EMITE EL PLENO DEL TRIBUNAL ELECTORAL DE QUINTANA ROO, PARA LA ATENCIÓN DE LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN QUE SE PRESENTEN EN EL PROCESO ELECTORAL EXTRAORDINARIO 2025 EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO, PARA LA ELECCIÓN DE LAS PERSONAS TITULARES DE MAGISTRATURAS DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA, DEL TRIBUNAL DE DISCIPLINA JUDICIAL Y LAS PERSONAS JUZGADORAS DEL PODER JUDICIAL, aprobado el veintiocho de febrero por el Pleno de este Tribunal, en el que se estableció entre otras cuestiones, que todos los medios presentados en el desarrollo del PEEPJ procederán como Juicios para la Protección de los Derechos Político Electorales de la Ciudadanía Quintanarroense.
17. Es así que en fecha once de junio del año dos mil veinticinco, se resolvió el Juicio para la Protección de los Derechos Políticos Electorales de la Ciudadanía Quintanarroense con número JDC/012/2025, el cual se determinó confirmar el acuerdo impugnado.
18. En fecha doce de junio del año dos mil veinticinco, el Consejo General para la Elección de Personas Juzgadoras del Instituto Electoral de Quintana Roo, emitió el ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL PARA LA ELECCION DE PERSONAS JUZGADORAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO, POR MEDIO DEL CUAL SE EMITE LA DECLARACIÓN DE VALIDEZ, LA ASIGNACIÓN DE LOS CARGOS ELECTIVOS, Y LA ENTREGA DE CONSTANCIAS A LAS MAGISTRATURAS DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA, MAGISTRATURAS DEL TRIBUNAL DE DISCIPLINA JUDICIAL, JUEZAS Y JUECES DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO, EN EL CONTEXTO DE LA JORNADA ELECTORAL EXTRAORDINARIA DEL PRIMERO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICINCO, donde calificó la validez de la elección y determinó la asignación de las constancias respectivas a los candidatos que resultaron electos.
19. En fecha diecisiete de Junio del año dos mil veinticinco, interpose demanda de nulidad en contra del acuerdo IEQROO/CCEPJ/A-57-2025, titulado "ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL PARA LA ELECCION DE PERSONAS JUZGADORAS DEL

INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO, POR MEDIO DEL CUAL SE EMITE LA DECLARACIÓN DE VALIDEZ, LA ASIGNACIÓN DE LOS CARGOS ELECTIVOS, Y LA ENTREGA DE CONSTANCIAS A LAS MAGISTRATURAS DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA, MAGISTRATURAS DEL TRIBUNAL DE DISCIPLINA JUDICIAL, JUEZAS Y JUECES DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO, EN EL CONTEXTO DE LA JORNADA ELECTORAL EXTRAORDINARIA DEL PRIMERO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICINCO, de fecha doce de junio del año dos mil veinticinco y se le asignó el número de expediente JUN/002/2025.

20. En fecha veintiséis de junio del año dos mil veinticinco, se determinó declarar procedente el impedimento para que el Magistrado presidente Sergio Avilés Demeneghi, conociera y resolviera el expediente número JUN/001/2025, sentencia que fue dictada en el expediente CI-7/C-017-2025/2025.

21. En fecha veintiséis de junio del año dos mil veinticinco, se determinó integrar y radicar el expediente número JUN/001/2025, y acumular los expedientes JUN/002/2025 y JUN/003/2025.

22. En fecha treinta de junio del año dos mil veinticinco, el suscrito realiza ampliación de la demanda de nulidad por hechos y ofrece prueba superveniente, consistente en la resolución dictada en el expediente CI-7/C-017-2025/2025.

23. En fecha diecisiete de julio del año dos mil veinticinco, se emite la sentencia en el expediente número JUN/001/2025 Y SUS ACUMULADOS JUN/002/2025 y JUN/003/2025, lo cual da origen a la presente demanda.

LEGITIMACIÓN PARA IMPUGNAR LAS DETERMINACIONES RECURRIDAS:

- a) Como Ciudadano mexicano radicado en el Estado de Quintana Roo, con pleno derecho a votar.
- b) Como Candidato en el Proceso Electoral Extraordinario 2025 para elegir a las Personas Juzgadoras que ocuparán los Cargos de Magistradas y Magistrados del Tribunal Superior de Justicia, Magistradas y Magistrados del Tribunal de Disciplina Judicial, y de Juezas y Jueces del Poder Judicial del Estado de Quintana Roo, de conformidad con el acuerdo del Instituto Electoral del Estado de Quintana Roo, con numero IEQROO-CGEPJ-A-034-2025 de fecha veintiocho de marzo del año dos mil veinticinco.

AGRAVIOS CAUSADOS

1. En cuanto a el resolutivo segundo de la sentencia de fecha diecisiete de julio del año dos mil veinticinco, en el expediente JUN/001/2025 Y SUS ACUMULADOS JUN/002/2025 y JUN/003/2025, se violentan en mi perjuicio la fracción II del artículo 35 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y Artículos 494 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 439, 459 y 460 todos de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Quintana Roo, interpretados a la Luz del numeral 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al señalarse:

”

...

58. En ese tenor, de los agravios expuestos por el promovente, se advierte que estos no guardan relación directa con el resultado de la elección impugnada, si no que se limitan a narrar una serie de actos y resoluciones, que, si bien se llevaron a cabo dentro de las etapas del PEEPJ, la pretensión de hacer valer tales hechos en este momento resulta inviable, por las siguientes consideraciones:

CARLOS VEGA MARTINEZ
30.30 30 30.31 30.30 30.30 30.30 37 36.32 31 34.39 38.39 38
05/09/27 16:51:07

CARLOS VEGA MARTINEZ
30.30 30 30.31 30.30 30.30 30.30 37 36.32 31 34.39 38.39 38
05/09/27 16:51:07

CARLOS VEGA MARTINEZ
30.30 30 30.31 30.30 30.30 30.30 37 36.32 31 34.39 38.39 38
05/09/27 16:51:07

CARLOS VEGA MARTINEZ
30.30 30 30.31 30.30 30.30 30.30 37 36.32 31 34.39 38.39 38
05/09/27 16:51:07

CARLOS VEGA MARTINEZ
30.30 30 30.31 30.30 30.30 30.30 37 36.32 31 34.39 38.39 38
05/09/27 16:51:07

CARLOS VEGA MARTINEZ
30.30 30 30.31 30.30 30.30 30.30 37 36.32 31 34.39 38.39 38
05/09/27 16:51:07

CARLOS VEGA MARTINEZ
30.30 30 30.31 30.30 30.30 30.30 37 36.32 31 34.39 38.39 38
05/09/27 16:51:07

CARLOS VEGA MARTINEZ
30.30 30 30.31 30.30 30.30 30.30 37 36.32 31 34.39 38.39 38
05/09/27 16:51:07

CARLOS VEGA MARTINEZ
30.30 30 30.31 30.30 30.30 30.30 37 36.32 31 34.39 38.39 38
05/09/27 16:51:07

CARLOS VEGA MARTINEZ
30.30 30 30.31 30.30 30.30 30.30 37 36.32 31 34.39 38.39 38
05/09/27 16:51:07

CARLOS VEGA MARTINEZ
30.30 30 30.31 30.30 30.30 30.30 37 36.32 31 34.39 38.39 38
05/09/27 16:51:07

Así mismo y de conformidad con la Jurisprudencia, que a continuación se cita, la cual en términos del numeral 290 de la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación que señala que la jurisprudencia que emita la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación es obligatoria para las autoridades electorales de las entidades federativas.

Jurisprudencia 44/2024

Partido de la Revolución Democrática

VS

Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Quinta Circunscripción Plurinominal, con sede en Toluca, Estado de México

NULIDAD DE LA ELECCIÓN. ELEMENTOS O CONDICIONES QUE SE DEBEN ACREDITAR CUANDO SE SOLICITA POR VIOLACIÓN A PRINCIPIOS O PRECEPTOS CONSTITUCIONALES.

Hechos: En dos de los casos, diferentes Salas Regionales declararon la nulidad de diversas elecciones a integrantes de ayuntamientos, al considerar que los actos denunciados acreditaron violaciones sustanciales e irregularidades graves y determinantes que afectaron de manera grave a principios constitucionales. En un diverso caso, una Sala Regional confirmó la sentencia emitida por un Tribunal Electoral local en la cual se confirmaron los resultados y declaración de validez en la elección de un ayuntamiento al considerar que los hechos denunciados no representaron una vulneración a ningún principio constitucional.

Criterio jurídico: Los elementos o condiciones que deben acreditarse para la declaración de invalidez de una elección, por violación a los principios o preceptos constitucionales son: a) La existencia de hechos que se consideren violatorios de algún principio o norma constitucional o precepto de los Tratados que tutelan los derechos humanos, que sea aplicable (violaciones sustanciales o irregularidades graves); b) Las violaciones sustanciales o irregularidades graves deben estar plenamente acreditadas; c) Se ha de constatar el grado de afectación que la violación al principio o a la norma constitucional, precepto que tutela los derechos humanos o a la ley ordinaria aplicable haya producido en el procedimiento electoral, y d) Las violaciones o irregularidades han de ser, cualitativa y/o cuantitativamente, determinantes para el desarrollo del procedimiento electoral o para el resultado de la elección.

Justificación: Considerando lo dispuesto en el artículo 41, párrafo segundo, Base primera, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la declaración de validez o invalidez de una elección deriva de las facultades específicas previstas en la legislación electoral, de los principios y valores constitucionales y de los derechos fundamentales previstos constitucionalmente y en los tratados internacionales que tutelan los derechos humanos, entre los que se reconocen los derechos político-electorales. Por tanto, los órganos jurisdiccionales, locales y federales, en materia electoral, tienen la atribución de reconocer la validez o declarar la nulidad de un procedimiento electoral, de frente a irregularidades graves generalizadas o sistemáticas, que resulten determinantes para la validez de la elección. Esto es, si se dan casos en los cuales las irregularidades probadas en un proceso electoral sean contrarias a una disposición constitucional, convencional o legal, ese acto o hecho, al afectar o viciar en forma grave y determinante al procedimiento electoral en cuestión o a su resultado, podría conducir a la declaración de invalidez de la elección, por ser contraria a los principios o preceptos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, de los tratados internacionales o de la legislación aplicable. Tales requisitos, para la declaración de nulidad de una elección, permiten garantizar la autenticidad y libertad del sufragio, así como de la autenticidad y libertad de la elección misma, además de otorgar certeza respecto de las consecuencias jurídicas de los actos válidamente celebrados. De modo que se evite que una violación que pueda resultar accesoria, leve, aislada, eventual e incluso intrascendente, conforme a la normativa jurídica aplicable y al sistema electoral mexicano, tenga por efecto indefectible la declaración de invalidez de la elección, con lo cual se podrían afectar los principios de objetividad, legalidad,

CARLOS VEGA MARTINEZ
06.10.30 09.11.30 30.03.30 30.07.30 30.12.31 34.09.38 30.38
05/09/27 16:51:07

imparcialidad, seguridad y certeza que rigen a los procesos electorales en su conjunto, así como el derecho constitucional de voto activo y pasivo de los ciudadanos, desconociendo el voto válidamente emitido por los electores que acudieron a la respectiva mesa directiva de casilla, a expresar su voluntad electoral.

Séptima Época

Recursos de reconsideración. SUP-REC-1890/2018.—Recurrente: Partido de la Revolución Democrática.—Autoridad responsable: Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Quinta Circunscripción Plurinominal, con sede en Toluca, Estado de México.—20 de diciembre de 2018.—Unanimidad de votos de las magistradas y los magistrados Felipe de la Mata Pizaña, Felipe Alfredo Fuentes Barrera, Indalfer Infante Gonzales, Janine M. Otálora Malassis, Reyes Rodríguez Mondragón, Mónica Aralí Soto Fregoso y José Luis Vargas Valdez.—Ponente: Felipe Alfredo Fuentes Barrera.—Secretariado: Isaías Martínez Flores.

Recursos de reconsideración. SUP-REC-313/2020.—Recurrente: Partido Encuentro Social Hidalgo.—Autoridad responsable: Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Quinta Circunscripción Plurinominal, con sede en Toluca, Estado de México.—14 de diciembre de 2020.—Unanimidad de votos de las magistradas y los magistrados Felipe de la Mata Pizaña, Felipe Alfredo Fuentes Barrera, Indalfer Infante Gonzales, Janine M. Otálora Malassis, Reyes Rodríguez Mondragón, Mónica Aralí Soto Fregoso y José Luis Vargas Valdez.—Ponente: Felipe Alfredo Fuentes Barrera.—Secretariado: Ángel Eduardo Zarazúa Alvizar y Pedro Antonio Padilla Martínez.

Recursos de reconsideración. SUP-REC-2116/2021 y acumulados.—Recurrentes: Daniel Méndez Sosa y otros.—Autoridad responsable: Sala Regional del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, correspondiente a la Tercera Circunscripción Plurinominal, con sede en Xalapa, Veracruz.—29 de diciembre de 2021.—Unanimidad de votos de las magistradas y los magistrados Felipe de la Mata Pizaña, Felipe Alfredo Fuentes Barrera, Janine M. Otálora Malassis, Reyes Rodríguez Mondragón y Mónica Aralí Soto Fregoso.—Ponente: Felipe Alfredo Fuentes Barrera.—Ausentes: Indalfer Infante Gonzales y José Luis Vargas Valdez.—Secretariado: Pedro Antonio Padilla Martínez.

Notas: VOTO PARTICULAR Y CONCURRENTE QUE FORMULA LA MAGISTRADA JANINE M. OTÁLORA MALASSIS, RESPECTO DE LAS JURISPRUDENCIAS Y TESIS APROBADAS EN SESIÓN DEL PLENO DE 31 DE JULIO DE 2024. Formulo el presente voto en congruencia con los que he venido emitiendo en sesiones públicas previas con relación a la aprobación de jurisprudencias y tesis relevantes. En el caso, insisto en que dada la trascendencia que conlleva aprobar jurisprudencias y tesis en la materia, y dada la situación irregular respecto a la integración actual de la Sala Superior, ante la omisión del Senado de nombrar las dos magistraturas faltantes, deberíamos plantearnos la necesidad de que las propuestas sean aprobadas por al menos cuatro votos de las cinco Magistraturas que hoy integramos el Pleno de la Sala. Mi postura, como lo he manifestado, surge a partir de que la aprobación de jurisprudencia y tesis debiera limitarse a aquellos casos o supuestos en los cuales exista un amplio consenso, ante la obligatoriedad que tienen las jurisprudencias para todas las autoridades electorales y que las tesis constituyen criterios orientadores para la solución de las controversias, aunque eso no necesariamente se traduzca en una mayor aprobación de jurisprudencias y tesis relevantes. Preciado lo anterior, el presente voto guarda relación con las propuestas de jurisprudencia y tesis que a continuación se enlistan: A) Jurisprudencias J.1. ACTOS ANTICIPADOS DE PRECampaña Y Campaña. ES REQUISITO NECESARIO EL PRONUNCIAMIENTO PREVIO DE LA AUTORIDAD COMPETENTE, A FIN DE QUE ESTOS PUEDAN SER SUMADOS COMO GASTOS Y ASÍ PROCEDER A SU FISCALIZACIÓN. J.3. NULIDAD DE ELECCIÓN. ELEMENTOS O CONDICIONES QUE SE DEBEN ACREDITAR CUANDO SE SOLICITA POR VIOLACIÓN A PRINCIPIOS O PRECEPTOS CONSTITUCIONALES. B) Tesis T.1. CANDIDATURA COMÚN DE GUBERNATURA: LOS PARTIDOS POLÍTICOS TIENEN AUTONOMÍA PARA ESTABLECER LAS REGLAS Y/O PORCENTAJES DE DISTRIBUCIÓN DE LA VOTACIÓN EN EL CONVENIO DE PARTICIPACIÓN RESPECTIVO. LEGISLACIÓN DEL ESTADO DE MÉXICO Y SIMILARES. T.2. DESIGNACIÓN DE LA PERSONA TITULAR DE LA CONTRALORÍA INTERNA DE UN TRIBUNAL ELECTORAL LOCAL A FALTA DE PREVISIÓN EXPRESA. EL TRIBUNAL DEBE

CARLOS VEGA MARTINEZ
30.30.30 30 31.30.30 30 30.30.30 37.30.32 31 34.39 38 39 30
05/09/27 16:51:07

son los primeros en los que se contiene el criterio. Las primeras sentencias en las que se sostuvo literalmente este criterio corresponden a los recursos de reconsideración: SUP-REC-16/2014, SUP-REC-834/2014, SUP-REC-835/2014, SUP-REC-889/2014, SUP-REC-435/2015, por tanto, existen diversas sentencias anteriores a los precedentes que sustentan la jurisprudencia aprobada. En ese sentido, advierto que lo adecuado era que la Dirección de Jurisprudencia analizara todos los precedentes en que se ha sostenido el criterio, para poner aquellos en los que se estableció por primera vez y no los últimos en los que se sostuvo. Lo cual es acorde con lo establecido en la Ley Orgánica del Poder Judicial de la Federación, para la creación de jurisprudencia por parte de este Tribunal Electoral. Por los motivos expuestos es que formulo el presente voto particular y voto concurrente.

La Sala Superior en sesión pública celebrada el treinta y uno de julio de dos mil veinticuatro, aprobó por unanimidad de votos, con el voto concurrente de la Magistrada Janine M. Otálora Malassis, la jurisprudencia que antecede y la declaró formalmente obligatoria.

Gaceta Jurisprudencia y Tesis en materia electoral, Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación, Año 17, Número 29, 2024, páginas 149, 150 y 151.

Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación

Justicia Electoral Digital

De dicha Jurisprudencia, se desprende que la impugnación de nulidad de la elección debe basarse en:

- a) La existencia de hechos que se consideren violatorios de algún principio o norma constitucional o precepto de los Tratados que tutelan los derechos humanos, que sea aplicable (violaciones sustanciales o irregularidades graves);
- b) Las violaciones sustanciales o irregularidades graves deben estar plenamente acreditadas;
- c) Se ha de constatar el grado de afectación que la violación al principio o a la norma constitucional, precepto que tutela los derechos humanos o a la ley ordinaria aplicable haya producido en el procedimiento electoral, y
- d) Las violaciones o irregularidades han de ser, cualitativa y/o cuantitativamente, determinantes para el desarrollo del procedimiento electoral o para el resultado de la elección.

Ahora bien, y derivado de los criterios sustantivos antes señalados, me permito puntualizar, que me causa agravio las consideraciones marcadas bajo los números 58, 59 y 60 de la sentencia de fecha diecisiete de julio del año dos mil veinticinco, en el expediente JUN/001/2025 Y SUS ACUMULADOS JUN/002/2025 y JUN/003/2025, violentándose en mi perjuicio la fracción VI del artículo 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, con relación a los numerales 14, 16 y 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, toda vez que contrario a las afirmaciones de los Magistrados del Tribunal Electoral de Quintana Roo, los argumentos contenidos en los agravios y/o conceptos de nulidad señalados bajo el número primero, segundo y tercero de la demanda de nulidad, máxime que se señaló y demostró a cabalidad por qué el diseño de la BOLETA ELECTORAL FUE DETERMINANTE, para sesgar la intención del voto, adicionalmente que dicho sesgo, produjo resultados, ya que del cómputo de la votación se desprendía que mediante los acuerdos emitidos por el OPLE de Quintana Roo, para sumar los votos obtenidos en CADA PLANILLA, resultaban y trascendían en el resultado del cómputo, máxime que algunos candidatos detentaban su inscripción y aparición en dos o tres planillas, y que frente a las personas como el suscrito

(AFECTACIÓN REAL Y DIRECTA) que solo se encontraba inscrito en una sola planilla, pues era lógico que se obtuvieran menor cantidad de votos, pues incluso se señaló que dichas prácticas violentaban los principios democráticos, y que nuevamente los Magistrados del Tribunal Electoral de Quintana Roo, violentando el marco jurídico habían dictado directrices para torcer la contienda electoral, ya que quedó en evidencia que el Propio presidente del Tribunal Electoral de Quintana Roo, le dio entrada a un medio de impugnación en contravención del ACUERDO GENERAL QUE EMITE EL PLENO DEL TRIBUNAL ELECTORAL DE QUINTANA ROO, PARA LA ATENCIÓN DE LOS MEDIOS DE IMPUGNACIÓN QUE SE PRESENTEN EN EL PROCESO ELECTORAL EXTRAORDINARIO 2025 EN EL ESTADO DE QUINTANA ROO, PARA LA ELECCIÓN DE LAS PERSONAS TITULARES DE MAGISTRATURAS DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA, DEL TRIBUNAL DE DISCIPLINA JUDICIAL Y LAS PERSONAS JUZGADORAS DEL PODER JUDICIAL, situación que dio origen a la emisión de la sentencia de fecha siete de abril del año dos mil veinticinco, dictada en los autos del expediente RAP/009/2025, por el Tribunal Electoral del Estado de Quintana Roo, DETERMINA (HECHO DETERMINANTE) que la **CIUDADANÍA NECESARIAMENTE TENIA QUE VOTAR POR TODAS LAS CANDIDATURAS DE UNO DE LOS PODERES**, limitando en absoluto la libertad de elegir individualmente las postulaciones, permitiendo así que el electorado opte por respaldar solamente al número de candidaturas que desee, lo que significa que bien se podría votar por un número menor de postulaciones que las de cargos vacantes, es decir, se condicionó la posibilidad de que la ciudadanía emitiera su voto por los perfiles de las personas candidatas a juzgadores y magistraturas con base en sus antecedentes académicos, profesionales, perfil y otras cualidades, siendo que la reforma Constitucional de fecha quince de septiembre del año dos mil veinticuatro no contempló un modelo de postulaciones por planillas o bloque de cada uno de los Poderes encargados de verificar el cumplimiento de los requisitos de elegibilidad y validar la idoneidad de los aspirantes; y que la referida resolución dictada en el expediente RAP/009/2025 y su incidente de aclaración de sentencia contenida en el expediente número CI-2/RAP-009-2025/2025, fueron determinantes para la votación electoral, pues sesgó la votación y permitió el Tribunal Electoral de Quintana Roo, que se violentaran los principios electorales, al ordenar que la votación fuese POR LISTADOS COMPLETOS DE LOS PODERES POSTULANTES (PLANILLAS).

Contrario a las afirmaciones de los Magistrados del Tribunal Electoral de Quintana Roo, en el sentido que ha operado la causal de improcedencia prevista en la fracción V del numeral 31 de la Ley Estatal de Medios de Impugnación en Materia Electoral, aduciendo que los agravios expresados por el suscrito, carecen de tener relación directa con el resultado de la elección; lo que pasan por alto dichos Magistrados del Tribunal Electoral de Quintana Roo, es la falta de valoración de los agravios y/o conceptos de nulidad, toda vez que los mismos de conformidad con la Jurisprudencia con número de registro "Jurisprudencia 44/2024", son atinentes a demostrar los hechos determinantes para la procedencia de la nulidad de la elección, al señalarse en el contenido de los mismos bajo la palabra (HECHO DETERMINANTE) LO QUE CONLLEVA A LA DECLARACIÓN DE LA NULIDAD DE LA ELECCIÓN y por ende la NULIDAD de la resolución número IEQROO/CCEPJ/A-57-2025, titulado "ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL PARA LA ELECCION DE PERSONAS JUZGADORAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO, POR MEDIO DEL CUAL SE EMITE LA DECLARACIÓN DE VALIDEZ, LA ASIGNACIÓN DE LOS CARGOS ELECTIVOS, Y LA ENTREGA DE CONSTANCIAS A LAS MAGISTRATURAS DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA, MAGISTRATURAS DEL TRIBUNAL DE DISCIPLINA JUDICIAL, JUEZAS Y JUECES DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO, EN EL CONTEXTO DE LA JORNADA ELECTORAL EXTRAORDINARIA DEL PRIMERO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICINCO, de fecha doce de junio del año dos mil veinticinco, adicionalmente que los agravios y/o conceptos de

nulidad expresados en la demanda de nulidad, cumplen a cabalidad con los requisitos señalados en la Jurisprudencia referida en líneas anteriores, es decir, se acredita lo siguiente:

- a) La existencia de hechos que se consideren violatorios de algún principio o norma constitucional o precepto de los Tratados que tutelan los derechos humanos, que sea aplicable (violaciones sustanciales o irregularidades graves):
- LA MODIFICACIÓN DEL DISEÑO ORIGINARIO DE LA BOLETA ELECTORAL ORDENADA POR EL TRIBUNAL ELECTORAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO;
 - LA ADMISIÓN DE UN RECURSO DE APELACIÓN EN CONTRAVENCIÓN A LAS DISPOSICIONES LEGALES VIGENTES.
 - EL PAPEL QUE DESEMPEÑÓ EL MAGISTRADO PRESIDENTE DEL TRIBUNAL ELECTORAL DE QUINTANA ROO, EN DICHO MEDIO DE IMPUGNACIÓN, QUEBRANTANDO EL PRINCIPIO DE LEGALIDAD e IMPARCIALIDAD.
 - LA INTERVENCIÓN DE UN PODER EL ESTADO DE QUINTANA ROO, EN LA INTERPOSICIÓN DEL RECURSO DE APELACIÓN QUE DIO ORIGEN A LA MODIFICACIÓN DEL DISEÑO DE LA BOLETA ELECTORAL.

Dichos actos quedaron debidamente acreditados con las documentales descritas como RAP/009/2025 y su incidente de aclaración de sentencia contenida en el expediente número CI-2/RAP-009-2025/2025.

- b) Las violaciones sustanciales o irregularidades graves deben estar plenamente acreditadas;
- Se acreditó con las documentales descritas como RAP/009/2025 y su incidente de aclaración de sentencia contenida en el expediente número CI-2/RAP-009-2025/2025.
 - La diversa sentencia dictada en el cuaderno incidental CI-7/C-017-2025/2025 y Acumulado, derivado del cuaderno principal C/017/2025, de fecha veintiséis de junio del año dos mil veinticinco.
- c) Se ha de constatar el grado de afectación que la violación al principio o a la norma constitucional, precepto que tutela los derechos humanos o a la ley ordinaria aplicable haya producido en el procedimiento electoral:

La modificación del diseño originario conllevó que la **CIUDADANÍA NECESARIAMENTE TENIA QUE VOTAR POR TODAS LAS CANDIDATURAS DE UNO DE LOS PODERES**, limitando en absoluto la libertad de elegir individualmente las postulaciones, permitiendo así que el electorado opte por respaldar solamente al número de candidaturas que desee, lo que significa que bien se podría votar por un número menor de postulaciones que las de cargos vacantes, es decir, se condicionó la posibilidad de que la ciudadanía emitiera su voto por los perfiles de las personas candidatas a juzgadores y magistraturas con base en sus antecedentes académicos, profesionales, perfil y otras

cualidades, siendo que la reforma Constitucional de fecha quince de septiembre del año dos mil veinticuatro no contempló un modelo de postulaciones por planillas o bloque de cada uno de los Poderes encargados de verificar el cumplimiento de los requisitos de elegibilidad y validar la idoneidad de los aspirantes.

- d) Las violaciones o irregularidades han de ser, cualitativa y/o cuantitativamente, determinantes para el desarrollo del procedimiento electoral o para el resultado de la elección, fueron demostradas a través del resultado en los cómputos de la votación.

Es decir, se demostró plenamente cada uno de los elementos, de procedencia de la nulidad de la elección, máxime que en cada uno de los agravios y/o conceptos de nulidad expuestos se explicaron las razones y motivos por los cuales se consideraron que los hechos determinantes trascendieron en el resultado de la elección, además de la existencia de un apartado en la demanda de nulidad donde se señalaron con precisión los preceptos legales violentados y los principios electorales trasgredidos, violentando los magistrados del Tribunal Electoral de Quintana Roo, la fracción III del numeral 44 de la Ley Estatal de Medios de Impugnación en Materia Electoral, transgrediendo de esta manera mis derechos fundamentales previstos en los numerales 14, 16 y 17 todos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, la de dejar de cumplir con los principios de legalidad, seguridad jurídica y acceso a la justicia en su modalidad de justicia completa, ante la omisión de estudiar los agravios y/o conceptos de nulidad contenidos en la demanda de nulidad formulada.

Es pertinente señalar que la resolución número IEQROO/CCEPJ/A-57-2025, titulado "ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL PARA LA ELECCION DE PERSONAS JUZGADORAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO, POR MEDIO DEL CUAL SE EMITE LA DECLARACIÓN DE VALIDEZ, LA ASIGNACIÓN DE LOS CARGOS ELECTIVOS, Y LA ENTREGA DE CONSTANCIAS A LAS MAGISTRATURAS DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA, MAGISTRATURAS DEL TRIBUNAL DE DISCIPLINA JUDICIAL, JUEZAS Y JUECES DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO, EN EL CONTEXTO DE LA JORNADA ELECTORAL EXTRAORDINARIA DEL PRIMERO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICINCO, de fecha doce de junio del año dos mil veinticinco, se puede combatir por vicios propios o bien como fue combatida por el suscrito en el aspecto de su declaración de validez de la elección, es decir, por la trasgresión de los principios rectores de toda contienda electoral, toda vez que el proceso electoral es la suma de actos concatenados que surgen desde la declaración del inicio del proceso electoral hasta la declaración del firmeza de la elección, es decir, que cada acto en particular puede ser tildado o impugnado, o bien, si los efectos de los actos intraprocesales de la elección trascienden en el resultado electoral, pueden ser impugnados mediante la nulidad de la elección, recordando que la elecciones es un todo, pues la propia jurisprudencia 44/2024, emitida por la Sala Superior del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación.

Por otra parte, y contrario a las afirmaciones de los Magistrados del Tribunal Electoral del Estado de Quintana Roo, que en la resolución recurrida en el punto marcado bajo el numeral 60, que a su tenor señala:

“ ... 60. Bajo esa tesitura, esta autoridad advierte que, si bien lo narrado sucedió dentro del proceso electoral en etapas previas a la declaración de validez, lo cierto es que algunos actos ya fueron motivo de pronunciamiento por parte de este órgano jurisdiccional y las autoridades federales, cuando ejerció su derecho de acción, no obstante, otros actos no fueron combatidos en el momento procesal oportuno.

..."

Dicha expresión descontextualiza el planteamiento de la nulidad, máxime que jamás se planteó el sometimiento a análisis de tópicos distintos a la nulidad, sino exclusivamente la nulidad de la elección basada en el quebrantamiento de los principios rectores de todo proceso electoral, pues el hecho de que se hayan combatido algunos actos en el inter del proceso electoral no hace por sí misma improcedente el planteamiento de la nulidad, sino que constituye un contexto en el cual a través de las decisiones judiciales se puede determinar en forma fehaciente el ejercicio abusivo del poder y el efecto corruptor en cada uno de los actos procesales, de ahí que se pueda establecer que contrario a las afirmaciones de los magistrados del Tribunal Electoral de Quintana Roo, sus expresiones carecen de fundamento y motivación; por otra parte la falta de interposición de algún medio ordinario de defensa en el inter del proceso, jamás impiden el ejercicio de demandar la nulidad de la elección, pues entraríamos al estudio de las nulidades, donde existen nulidades relativas y algunas absolutas, y en la nulidades absolutas jamás existe termino ni vigencia para demandar, ahora bien tanto la doctrina como la legislación en materia de impugnación de la elección han determinado que la nulidad de la elección puede reclamarse después de la calificación de validez emitida por el órgano Electoral, en el presente asunto el OPLE de Quintana Roo, es donde surge el término para demandar la nulidad, y el hecho de que se hayan controvertido y/o impugnado diversos acuerdos o actos del inter del proceso, jamás impide el planteamiento y procedencia de la nulidad de la elección, o bien la falta de impugnación de las diversas fases procesales de la elección tampoco constituyen un impedimento para demandar la nulidad de la elección, bajo tal premisa, es que se vulnera en mi perjuicio los artículos 14, 16, 17 y 41 todos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al impedirme el acceso a la Justicia sobre la demanda de nulidad planteada.

Los Magistrados del Tribunal Electoral de Quintana Roo, dejaron de estudiar el agravio tercero relacionado con los vicios propios la impugnación ejercida sobre la resolución número IEQROO/CCEPJ/A-57-2025, titulado "ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL PARA LA ELECCION DE PERSONAS JUZGADORAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO, POR MEDIO DEL CUAL SE EMITE LA DECLARACIÓN DE VALIDEZ, LA ASIGNACIÓN DE LOS CARGOS ELECTIVOS, Y LA ENTREGA DE CONSTANCIAS A LAS MAGISTRATURAS DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA, MAGISTRATURAS DEL TRIBUNAL DE DISCIPLINA JUDICIAL, JUEZAS Y JUECES DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO, EN EL CONTEXTO DE LA JORNADA ELECTORAL EXTRAORDINARIA DEL PRIMERO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICINCO, de fecha doce de junio del año dos mil veinticinco, agravio atinente a lo siguiente:

"...

Máxime que en el acuerdo número IEQROO/CCEPJ/A-57-2025, titulado "ACUERDO DEL CONSEJO GENERAL PARA LA ELECCION DE PERSONAS JUZGADORAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO, POR MEDIO DEL CUAL SE EMITE LA DECLARACIÓN DE VALIDEZ, LA ASIGNACIÓN DE LOS CARGOS ELECTIVOS, Y LA ENTREGA DE CONSTANCIAS A LAS MAGISTRATURAS DEL TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA, MAGISTRATURAS DEL TRIBUNAL DE DISCIPLINA JUDICIAL, JUEZAS Y JUECES DEL PODER JUDICIAL DEL ESTADO DE QUINTANA ROO, EN EL CONTEXTO DE LA JORNADA ELECTORAL EXTRAORDINARIA DEL PRIMERO DE JUNIO DE DOS MIL VEINTICINCO, en su acuerdo sexto procedió a facultar al Tribunal Superior de Justicia del Estado de Quintana Roo, para que sea quien determine el periodo del encargo de los Magistrados Electos que integrarán el Tribunal Superior de Justicia del Estado de Quintana Roo, trasgrediendo así las disposiciones legales que el legislador local estableció

en los artículos 469 y 473 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el estado de Quintana Roo, es decir, es facultad exclusiva del CONSEJO GENERAL PARA LA ELECCION DE PERSONAS JUZGADORAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO, **proceder a asignar los cargos por materia de especialización entre las candidaturas que hayan obtenido el mayor número de votos, observando la paridad de género, iniciando la asignación por mujer,** y publicará los resultados de la elección, y no del Tribunal Superior de Justicia del Estado de Quintana Roo como pretender encomendarle, cuando del desaseo de la contienda electoral, desaseo provocado por el SECRETARIO del COMITÉ DE EVALUACIÓN DEL PODER EJECUTIVO DEL ESTADO DE QUINTANA ROO, generó que SIETE candidatos con el mismo número de votos, porque se REPITIERON SUS NOMBRES EN LAS TRES PLANILLAS.

..."

Es decir, dejó de estudiar, el planteamiento que el CONSEJO GENERAL PARA LA ELECCION DE PERSONAS JUZGADORAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO, faculta al TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DEL ESTADO, para que sean estos últimos quienes dispersen la asignación de las temporalidades de los nombramientos de los Magistrados, dicho en otras palabras, el Tribunal Superior de Justicia del Estado de Quintana Roo, un Tribunal sin competencia electoral, por mandato y legitimación del CONSEJO GENERAL PARA LA ELECCION DE PERSONAS JUZGADORAS DEL INSTITUTO ELECTORAL DE QUINTANA ROO y sin autorización constitucional (Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos) ejercerá funciones electorales para determinar el periodo del encargo de los Magistrados Electos que integraran el Tribunal Superior de Justicia del Estado de Quintana Roo, cuando dicha facultad es exclusiva de OPLE de Quintana Roo, trasgrediendo así las disposiciones legales que el legislador local estableció en los artículos 469 y 473 de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el estado de Quintana Roo y violentando los Magistrados del Tribunal Electoral del Estado de Quintana Roo en mi perjuicio la fracción III del artículo 44 de la Ley Estatal de Medios de Impugnación en Materia Electoral con relación a los artículos 14, 16, 17 y 41 todos de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al impedirme el acceso a la Justicia sobre la demanda de nulidad planteada e incurrir en una omisión en el estudio de mis agravios y/o conceptos de nulidad.

Segundo.- En cuanto al resolutivo segundo de la sentencia de fecha diecisiete de julio del año dos mil veinticinco, dictada en el expediente JUN/001/2025 Y SUS ACUMULADOS JUN/002/2025 y JUN/003/2025, se violentan en mi perjuicio la fracción II del artículo 35 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos y Artículos 494 de la Ley General de Instituciones y Procedimientos Electorales, y 439, 459 y 460 todos de la Ley de Instituciones y Procedimientos Electorales para el Estado de Quintana Roo, interpretados a la Luz del numeral 41 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al señalarse:

"...

Finalmente, por cuanto a su ampliación de la demanda, en la que se duele de hechos relacionados con la resolución del incidente de recusación y excusa de una Magistratura, la sentencia vinculada al diseño de boletas electorales así como de los criterios de paridad, lo procedente es no admitir el escrito de ampliación y el medio de prueba que lo acompaña, al tener por actualizada la causal de improcedencia respecto de la demanda primigenia, dado que no puede subsistir de forma independiente, sino que depende del acto impugnado inicialmente.

..."

Carece de fundamentación y motivación, en completa trasgresión a mis derechos fundamentales previstos en los numerales 14, 16 y 17 todos de la Constitución Política

CARLOS VEGA MARTINEZ
30 30 30 30 31 30 30 30 30 30 32 31 34 39 38 39 38
05/09/27 16 51 07

CARLOS VEGA MARTINEZ
30 30 30 30 31 30 30 30 30 30 32 31 34 39 38 39 38
05/09/27 16 51 07

CARLOS VEGA MARTINEZ
30 30 30 30 31 30 30 30 30 30 32 31 34 39 38 39 38
05/09/27 16 51 07

y 102 de la citada Constitución Estatal, pues al haber establecido planillas de jueces, se coaccionó mi libertad de voto, y se transgredió mi estado de derecho conferido por la norma, dando lugar a un proceso de elección popular ilegal y contrario a derecho, pues vulnera los principios de legalidad y debido proceso; que trae en consecuencia, desde luego una afectación personal y directa al suscrito, pues la sentencia que se impugna vulnera el artículo 40 y el artículo 41 fracciones I y II de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que a la letra dicen:

<https://www.ieqroo.org.mx>, la cual bajo protesta de decir verdad manifiesto que es una fiel versión en PDF descargable de la página <https://www.ieqroo.org.mx>.

- La documental publica consistente en la dictada en el expediente denominado "JUICIO DE NULIDAD" registrado bajo el número JUN/001/2025 Y SUS ACUMULADOS JUN/002/2025 y JUN/003/2025, dictada por el Tribunal Electoral del Estado de Quintana Roo, de fecha diecisiete de julio del año dos mil veinticinco, en su formato y versión PDF, descargada del portal web del <http://www.tegroo.org.mx>. la cual bajo protesta de decir verdad manifiesto que es una fiel versión en PDF descargable de la página <http://www.tegroo.org.mx>.

Documentales que se relacionan con los hechos expuestos en la presente demanda y con los agravios vertidos.

Por lo anteriormente expuesto, a Usted. C. Magistrado de la Sala Regional de Xalapa del Tribunal Electoral del Poder Judicial de la Federación en forma respetuosa pido:

Primero.- Admitir a trámite mi demanda.

Segundo.- previos tramites y substanciación de la misma, decretar fundado y revocar la determinación recurrida.

Atentamente

Cancún, Quintana Roo a 21 de julio de 2025

Firmado Electrónicamente

Carlos Vega Martínez

CARLOS VEGA MARTINEZ
CANCUN, QROO, JUL 21, 2025, 16:51:07
0609627 16 51 07